



TEORÍAS EPISTEMOLÓGICAS CONTEMPORÁNEAS



INDICADORES DE LOGROS:

- Explica la ley de los tres estadios.
- Analiza la teoría de la ciencia positiva y su utilidad.
- Establece la importancia de la falsabilidad y la contrastación en Popper.
- Argumenta críticamente su posición ante estas teorías.
- Manifiesta curiosidad intelectual. **(CREATIVIDAD)**.
- Combina, elige y extrapola la información que posee para resolver problemas de su vida cotidiana.
- Demuestra empatía hacia las ideas diferentes a las suyas.
- Posee capacidad de análisis y síntesis.
- Establece la importancia de conocer las actitudes que le impiden realizar sus metas.



Con mis compañeros de subgrupo leemos y analizamos con atención el siguiente contenido, del que sacaremos dos conclusiones.

En esta guía tendremos presente la competencia laboral “**creatividad**”. Es importante tener en cuenta que para progresar en los campos personal, social, laboral, familiar, es indispensable ser creativo.

Nuestra sociedad exige actualmente espíritus creativos y emprendedores, personas de creatividad positiva, que conservan la chispa de la esperanza y optimismo en medio de la incertidumbre y la desesperación, que trabajan de manera creativa por el desarrollo, el progreso y la felicidad de la sociedad y la humanidad.

“Toynbee se refería a quienes contribuyen a la civilización, como una minoría de personas creativas, una minoría muy pequeña... La creatividad de esa pequeña minoría es la que hace posible que la mayoría no creativa participe en el desarrollo de la historia”.²⁶

Esto implica que las personas creativas ejercen liderazgo, por tanto deben asumir responsabilidades en pro de la sociedad y de sí mismo.

²⁶ citado por Woo Chong : El Mundo es Tuyo pero tienes que Ganártelo.





Con mis compañeros de subgrupo interpreto, analizo y tomo una posición crítica ante las afirmaciones dadas y contesto las preguntas formuladas:

- a. Hay que saber para prever y prever para actuar.
 - b. Con la ciencia el hombre se libera de las enfermedades, del hambre, de las guerras y podrá lograr la paz y la felicidad.
 - c. Ser creativo es no limitarse a observar, a ser oportunistas, ni dejarse empequeñecer por el fracaso. ¿Concuerda con mi concepto de “creatividad”? Argumento mi respuesta.
 - d. ¿Qué importancia tendría el error, en una investigación científica?
 - e. ¿Se pueden considerar como verdaderos, sólo los conocimientos adquiridos a través del método científico? Argumento mi respuesta.
 - f. A continuación encuentro una historieta inconclusa, en la que el protagonista reflexiona acerca de la creatividad y eficiencia en su trabajo. A mi juicio ¿cómo debe concluir? Agrego los diálogos que considere necesarios.
- La historieta se encuentra en la página siguiente:

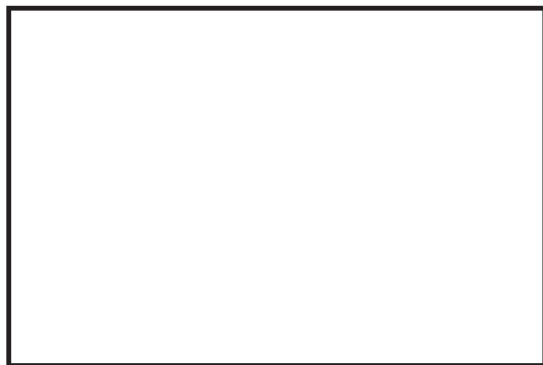
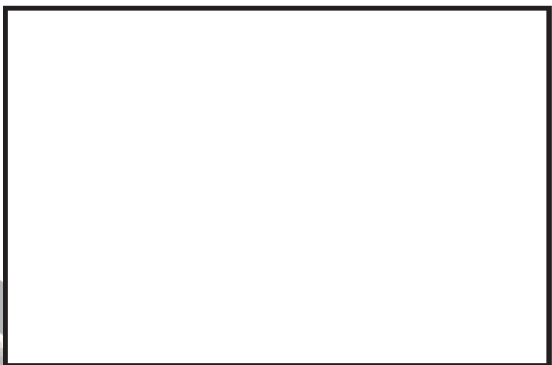


OLAFO

Derechos Reservados.

EL AMARGADO

DIK BROWNE



Socializamos nuestro trabajo con el profesor y los demás compañeros.



Leemos, analizamos y comentamos el siguiente texto:

LAS CIENCIAS POSITIVAS



El Positivismo se manifiesta como una reacción a la metafísica del idealismo alemán. Se considera como su fundador al filósofo francés Augusto Comte, quien interesado por la idea de que los fenómenos sociales, al igual que los fenómenos físicos, se podían reducir a leyes y a ciencia y que toda la Filosofía debería enfocarse a la mejora moral y política de la humanidad, era necesario dejar atrás la abstracción, la metafísica, para volver la mirada al hombre como ser terrenal, a las ciencias de la naturaleza ya que éstas son las que le darán al hombre los conocimientos necesarios para satisfacer sus necesidades dominando la naturaleza en pro de su bienestar.

Entre sus obras más sobresalientes se encuentran: Filosofía Positiva y Política Positiva, las cuales aparecieron a mediados del siglo XIX.

El pensamiento positivista tuvo mucho auge en Inglaterra debido a que la revolución industrial estimulaba a la ciencia; además la teoría evolucionista de Darwin, las teorías químicas de Boyle, los descubrimientos de Faraday, el desarrollo de la biología, permitían que los pensadores de la época le dieran gran importancia a las ciencias experimentales, al conocimiento adquirido a través del método científico.

Pero... ¿qué es el positivismo? Como posición epistemológica, es aquella que acepta como verdadero, sólo los conocimientos adquiridos por medio de los métodos experimentales. "... El término positivismo" surge del concepto "positivo" tomado en sentido de "real", "concreto", susceptible de experimentar empíricamente, en total oposición a lo "teórico", "abstracto", etc. El positivismo implica una concepción materialista y pluralista del cosmos y del hombre...".²⁷

²⁷ Binda, Argeo C. (1961) Filosofía, Psicología y Lógica. Diccionarios Estudiantiles. Lerú. Buenos Aires.



Comte clasificó las ciencias ...”de acuerdo a su simplicidad decreciente y la generalidad de su temática: matemáticas, astronomía, física, química, biología y sociología. Cada una descansaba en los resultados de todas las ciencias precedentes. Por tanto, la sociología era la cuna de todas las ciencias y las demás sólo tenían razón para existir en cuanto podían suministrar ilustración a la ciencia de la sociología. La ciencia, en el sentido del conocimiento exacto, se había extendido de una temática a otra en un orden dado y era natural que los fenómenos complejos de la vida social fueran los últimos en ceder al método científico”.²⁸

La filosofía positiva es el conocimiento que une todas las ciencias ya que es universal y cada ciencia actúa sobre campos de la realidad.

Interpretemos, analicemos y complementemos la propuesta positiva de Comte

- Consignamos en el cuaderno el desarrollo de la actividad.
- Pedimos asesoría del profesor para aclarar dudas.
- Hacemos una mesa redonda con los resultados de nuestro trabajo.

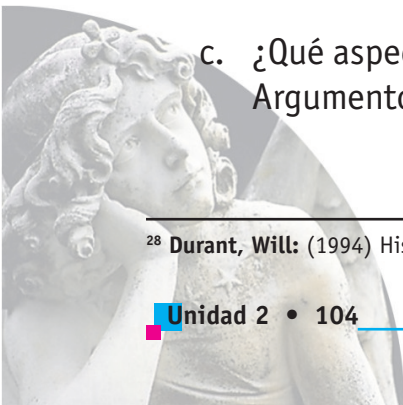
1. Consultamos en los libros de filosofía del C.R.A. los siguientes aspectos:

- a. ¿En qué consiste la ley de los tres estadios y sus características?
- b. ¿Por qué la ley de los tres estadios es una filosofía de la historia?
- c. ¿Cuáles son los criterios adoptados por Comte para la clasificación de las ciencias?
- d. ¿Cuál es la “nueva religión” planteada por Comte y cuál su finalidad? Fijo mi posición al respecto.

2. Contesto los siguientes interrogantes.

- a. Explico las razones por las cuales el positivismo es una posición antimetafísica.
- b. ¿En qué se basa el criterio de verdad del conocimiento positivo?
- c. ¿Qué aspectos del positivismo me parecen útiles y constructivos y cuáles no? Argumento mi respuesta.

²⁸ Durant, Will: (1994) Historia de la Filosofía. Diana. México D.F.





EL RACIONALISMO CRÍTICO: una crítica de la concepción tradicional de la ciencia.

Con mis compañeros de subgrupo leo, comento y analizo el siguiente texto:

Karl Popper (1902- 1994) es considerado como uno de los grandes filósofos de la ciencia, quien en su importante obra “Lógica de la Investigación Científica”, hace una crítica al dogmatismo positivista que considera la lógica inductiva basada en observación, verificada por la experimentación, nueva observación como principio lógico fundamental de esta teoría filosófica. Para las ciencias positivas los casos particulares, repetidos varias veces, dan pie para sugerir algunas hipótesis que una vez comprobadas en otros casos semejantes, se pueden formular como leyes.



El gran aporte de Karl Popper, como filósofo, fue su caracterización del método científico, basado en la comprobación para definir la validez científica y distinguir el carácter deductivo de la ciencia.

En su crítica al “principio de inducción” afirma que la objetividad de la ciencia no se establece por el poder de la observación en el proceso inductivo, sino por la capacidad crítica de la razón de proponer teorías alternativas a las ya dadas, deducir consecuencias que se puedan contrastar con la base empírica, haciéndolas menos universales y por tanto, más resistentes a la crítica.

No se puede afirmar en forma definitiva el que un evento observado en un determinado número de casos, pueda seguir dándose “siempre” de la misma manera.

Los elementos fundamentales del racionalismo crítico son: la contrastación, la falsabilidad y la resistencia. Veamos en qué consisten:

Falsar una teoría es relativizarla, es decir, hacerla menos universal, lo que a su vez permite establecer una nueva teoría más consistente, precisamente por ser menos universal, lo cual me permite hacer una contrastación a la teoría dada.

Por ejemplo: si por medio de la inducción se ha llegado a la ley: “todos las personas de raza amarilla tienen los ojos rasgados”. Entonces ya se sabe de antemano que cualquier persona de raza amarilla de la que me hablan tiene los ojos rasgados y ello me permite confirmar la regla. Pero, si por alguna circunstancia me encuentro



con una persona de raza amarilla que no tiene esa característica (ojos rasgados), diría que no pertenece a esa raza o que es una excepción. Según Popper, hay que tomar muy en serio esta circunstancia y establecer una relación entre las dos proposiciones: Todas las personas de raza amarilla tienen los ojos rasgados y existe una que no los tiene así. Con esta última proposición, la primera queda falsada. Si se ha presentado ese

caso excepcional, cabe la posibilidad que se presenten otros.

Para establecer no es necesario que yo acuda a nuevas experimentaciones, sino utilizar la capacidad de mi razón de proponer hipótesis alternativas, las cuales no se fundamentan únicamente en la observación aunque necesiten de una base empírica para volverse resistentes.

Al respecto afirma: “.. sólo admitiré un sistema entre los científicos o empíricos, si es susceptible de ser contrastado por la experiencia. Estas consideraciones nos sugieren que el criterio de demarcación que hemos adoptado no es el de la verificabilidad, sino el de la falsabilidad de los sistemas”.²⁹ Este criterio de demarcación (falsabilidad o refutabilidad) es muy importante, porque determina que habrán de considerarse científicos aquellos enunciados que sean refutables



EL TRABAJO DEL CIENTÍFICO CONSISTE EN PROPONER TEORÍAS Y EN CONTRASTARLAS. EN LA CIENCIA NO INTERESA TANTO COMO SE HA IDO DANDO LAS NUEVAS TEORÍAS, SINO ÚNICAMENTE LA POSIBLE JUSTIFICACIÓN O VALIDEZ DE LAS MISMAS.

²⁹ Popper, K. Lógica de la Investigación Científica. Madrid. Tecnos. 1973





El conocimiento del mundo sólo se puede lograr por medio de audacia, humildad, e indulgencia. Esta es la base del racionalismo crítico de Popper.

Audacia para derrotar las viejas teorías. Aquellas que ya no reflejan la realidad. Para proponer teorías nuevas (conceptos, categorías, definiciones, una nueva teoría con todos sus elementos) que superen o remonten las viejas categorías.

Humildad para poder aceptar las refutaciones que se nos harán cuando presentemos las nuevas teorías.

Indulgencia: hay que ser indulgente para con los errores cometidos. Reconocerlos y corregirlos.

¿Quién nos salva del error? Es importante tener un espejo que nos refleje el error que estamos cometiendo. Nosotros deberíamos poner a prueba nuestras ideas e invenciones, criticamos y desechamos lo que está mal hecho y lo volvemos a intentar. El trasfondo de ésto es que se avanza y se aprende a base de ensayo y error. El equívoco tiene un gran potencial de aprendizaje: el crear conocimiento, el producir conocimiento.

¿Cuál es la verdad para el falsacionista? La verdad no tiene dimensión objetiva, material, es un proceso de avance, cada vez vas descubriendo cosas, vas disminuyendo la ignorancia. La verdad es todo ese proceso.

Como dice Popper: “Los falsacionistas preferimos resolver los problemas mediante una conjetura audaz aunque pronto resulte falsada porque esa es la manera en que podemos aprender de nuestros errores; y al descubrir que nuestra conjetura era falsa, habremos aprendido mucho sobre la verdad y habremos llegado más cerca de ésta”.

El falsacionismo de Popper se sostiene en dos cosas: en las conjeturas atrevidas y en la crítica libre o la discusión crítica. La filosofía que está detrás es el racionalismo crítico: todo puede y debe someterse a la crítica.

Hago una síntesis del tema, basándome en las respuestas a los siguientes cuestionamientos:

- a. ¿Qué crítica le hace Popper al positivismo?
- b. ¿En qué consiste el “racionalismo crítico”?





- c. Explico con un ejemplo los aspectos fundamentales del racionalismo crítico.
- d. ¿Por qué es importante la “falsabilidad” en la búsqueda de la verdad?
- e. Según Popper ¿en qué radica la objetividad de la ciencia?
- f. ¿Qué papel juegan la audacia, la resignación y la indulgencia, en el conocimiento del mundo?
- g. ¿Por qué es importante el error, en el proceso de conocer? Escribo un ejemplo de mi vida diaria, en el que haya aprendido por “ensayo y error”.



LA JAULA

Tiempo : 20 minutos.



Paso 1 - Leo, interpreto y analizo el siguiente texto:

Francisco nuestro vecino, tiene un turpial cuyo hermoso canto oímos en las mañanas. Todos los días saca al patio el ave en su jaula, la limpia, le pone el alimento, le cambia el agua y la deja un rato a la intemperie para que reciba la luz del sol y de pronto algunas gotas de lluvia. Francisco está orgulloso de su “mascota”. En realidad es un ave hermosa. Su dueño se enorgullece de mantenerla bien cuidada y de que no le falte su alimento.



Observando a mi vecino en su quehacer diario, pienso que definitivamente la vida de ese turpial es muy fácil: no tiene que preocuparse por la comida, el frío o las amenazas contra su vida. En cambio, las aves en la naturaleza deben buscar su alimento, construir su nido y defenderse de los depredadores, pero también pueden volar libremente a lo largo y ancho de la campiña, escoger el lugar en donde anidar y guarecerse de la lluvia y el frío.

Haciendo la analogía con nuestra vida, en muchas ocasiones nos metemos en la jaulas del conformismo, de los prejuicios, de la pereza, de la mediocridad, del miedo a tomar decisiones, de la comodidad, del egoísmo, mutilando así las alas de la audacia, la iniciativa, del derecho a equivocarse para aprender de los errores, de la exigencia para ser mejor, de compartir con el otro.

Paso 2- Reflexiono acerca de cuál es la jaula que no me permite desarrollar la audacia que necesito para tomar decisiones, demostrar lo que sé. Escribiendo las razones por las cuales considero que es así. Debo tener en cuenta que se trata de condiciones internas y no externas. No podemos hablar acerca de que la jaula que encierra nuestras aspiraciones es la familia o los amigos.

Paso 3- Socializo con mis compañeros. Entre todos elegimos la jaula que nos parece más peligrosa o aquella que resulte común denominador para el grupo.

Paso 4- Realizamos la siguiente actividad, para generar ideas que nos permitan encontrar las formas de romper las barreras de la jaula.

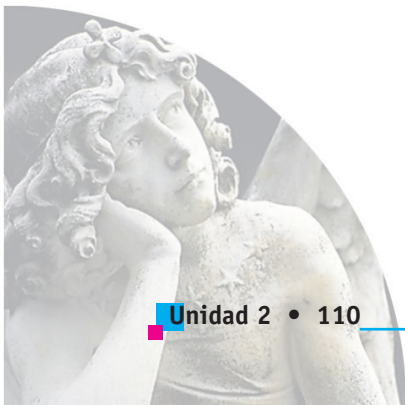
LLUVIA DE IDEAS (tiempo: 40 minutos)

1. Entre todos nombramos un moderador que dinamice el proceso y un secretario que vaya anotando las ideas.
2. Se establece un número de ideas al que queremos llegar
3. Tiempo: Se determina un tiempo límite para la expresión de ideas.
4. Se deben tener en cuenta las siguientes reglas fundamentales:





- a. Toda crítica está prohibida
 - b. Toda idea es bienvenida
 - c. Se pueden emitir tantas ideas como sea posible
 - d. El desarrollo y asociación de las ideas es deseable.
5. Los participantes dicen todo aquello que se les ocurra acerca de las formas de superar las barreras de la jaula y guardando las reglas anteriores.
 6. Trabajo con las ideas: El secretario lee la lista de ideas dadas por el grupo, para que los participantes las mejoren o agreguen nuevas ideas.
 7. Cada miembro del grupo anota en su hoja las ideas que le parecen más interesantes o más aplicables para su caso personal.
 8. Tras la generación de ideas, el grupo establece los criterios con los cuales va a evaluarlas. Ejemplo: rentabilidad de la idea, grado de factibilidad, grado de extensión de la idea.
 9. Por último cada uno se traza unas metas acerca de los aspectos en los que puede mejorar, de las actitudes que debe asumir, para salir de su jaula. Lleva esta información a su carpeta “Mis confidencias”, en donde tiene el material base recopilado, para la elaboración de su proyecto de vida.





ESTUDIO Y ADAPTACIÓN DE LA GUÍA



